

Vergelijking Verzekeringsdekking Melior Verzekeringen ten opzichte van concurrentie:

De polisvoorwaarden van onze aansprakelijkheidsverzekering voor gemeenten (hierna: AVG014) zijn uniek en bevatten relevante voordelen t.o.v. de polisvoorwaarden van onze concurrenten. Hieronder treft u een toelichting op de voordelen die onze voorwaarden bieden in vergelijking met andere aanbieders. Waarbij met name vergelijken met de voorwaarden van Centraal Beheer (hierna: CB) en die van Raetsheren voor zover die ons bekend zijn.

1. Terrorisme is primair gedekt op AVG014

Wij kennen geen terrorisme uitsluiting. Aanspraken jegens de gemeente als gevolg van of samenhangend met een terroristische aanslag zijn zodoende primair gedekt op onze polis. Andere aanbieders sluiten terrorisme uit van dekking, dan wel bieden ze dekking middels de NHT

Voordelen ten opzichte van de concurrentie

1. De dekking is bij ons primair en verloopt niet via een herverzekeringsinstantie zoals de NHT. Dat betekent dat indien de schade ter hoogte van de verzekerde som moet worden uitgekeerd, de gemeente ook ervan verzekerd is dat dit zal gebeuren. Dit moet bij de NHT nog maar worden afgewacht aangezien de NHT een soort herverzekering is waarop alle verzekeraars, die schade dienen te vergoeden vanwege een terroristische daad (dus ook bv. opstalverzekeringen, levensverzekeringen etc.), een beroep kunnen doen. De som die de NHT gereserveerd heeft moet over al deze polissen, die geraakt zijn door de terroristische daad, worden verdeeld.
2. De behandeling van de schaden zal gelet op de procedure die de NHT hanteert ten minste twee jaar duren. Dit zal nu wij primaire dekking bieden, en niet gebonden zijn aan de NHT, en haar procedures bij ons niet het geval zijn. Bij ons geldt hiervoor de gewone procedure, waarbij bij normale doorlooptijden binnen één maand na melding van een aansprakelijkstelling bij ons, een standpunt naar wederpartij zal worden verzonden.

Let wel: De NHT heeft wel een bedrag van 1 miljard tot zijn beschikking, maar dit betekent niet dat dit bedrag ook zal worden uitgekeerd indien de gemeente voor 1 miljard aansprakelijk zal worden gehouden, vanwege een terroristische actie. De NHT is immers een herverzekering en keert dus ook maar uit tot de verzekerde som van de aansprakelijkheidspolis, die de gemeente met haar primaire verzekeraar heeft gesloten. Niet meer en niet minder.

Lloyds heeft overigens een zogenoemde Chain of Security, hetgeen inhoudt dat indien één van de 89 syndicaten van Lloyds niet aan de verplichtingen kan voldoen, de anderen daarvoor inspringen. Alle bij de syndicaten ingekomen premies zitten na ontvangst namelijk vast in een trust en kunnen dan enkel worden aangewend voor schade-uitkeringen. In totaal betreft dit een bedrag van meer dan 50 miljard euro. De reserve van Lloyds overstijgt die van de NHT zodoende met een factor van 50. Raetsheren, noch CB hebben een primaire terrorismedekking.

2. Aansprakelijkheidsrisico's van deelnemers aan Praktijkervaringsprojecten zijn gedekt op AVG014

Middels artikel 1.2.15 van de AVG014 gelden zowel vrijwilligers, bijstandsccliënten, als bedrijven die deelnemen in praktijkervaringsprojecten die geïnitieerd zijn op grond van de Participatiewet, als verzekerd op de aansprakelijkheidspolis van de gemeente. Door in de bepaling op te nemen dat bedrijven en bijstandsccliënten/vrijwilligers als derden ten opzichte van elkaar dienen te worden

beschouwd is mede verzekerd dat ook de schade van het bedrijf zelf, toegebracht door de bijstandsccliënt/vrijwilliger is gedekt.

Gedekt op de aansprakelijkheidspolis van de gemeente is zodoende:

1. *De aansprakelijkheid voor schade van het bedrijf dat de participatieplek beschikbaar stelt jegens de bijstandsccliënt of vrijwilliger die de participatieplek inneemt. (ofwel de werkgeversaansprakelijkheid)*
2. *De aansprakelijkheid voor schade van de vrijwilliger of bijstandsccliënt, die deze veroorzaakt aan het bedrijf zelf.*
3. *De aansprakelijkheid van het bedrijf jegens derden voor zover de schade wordt veroorzaakt door de bijstandsccliënt of vrijwilliger*

Hiermee is een aparte polis met extra premie om deze risico's af te dekken niet meer nodig.

Bovendien is de aansprakelijkheid voor schade van het bedrijf zelf dat de participatieplek beschikbaar stelt niet gedekt op de zogenoemde PEP-polis van CB, terwijl wij dit risico wel meeverzekeren.

Wij dekken het aansprakelijkheidsrisico dat bijstandsccliënten/vrijwilligers en bedrijven door deelname aan zo'n project lopen, reeds af op de algemene aansprakelijkheidsverzekering van de gemeente. Ook Raetsheren biedt deze dekking niet in haar algemene voorwaarden aan.

Deze dekking geldt vanzelfsprekend uitsluitend voor zover wordt gehandeld in de hoedanigheid van deelnemer aan het participatieproject, anders zou de volledige aansprakelijkheid van het bedrijf zijn gedekt, ongeacht door wie de schade wordt toegebracht hetgeen uiteraard niet de bedoeling is.

Voorts is de dekking secundair aan die van de AVB die een bedrijf zelf heeft afgesloten. Het doel is immers om louter de extra risico's die bedrijven en personen lopen door deelname aan deze praktijkervaringsplekken, weg te nemen en niet het normale bedrijfsrisico. Bedrijven zijn er middels dit artikel van verzekerd dat ze geen extra risico's op zich nemen door deelname aan een praktijkervaringsproject. Zij kunnen bij schade, nu zij zelf een verzekerde zijn, ook rechtstreeks een beroep doen op deze verzekering. In een eventuele overeenkomst met bedrijven over praktijkervaringsplekken is het dus niet nodig om in die overeenkomst bepalingen op te nemen ter zake de aansprakelijkheid van bedrijf of bijstandsccliënt voor schade aan één van beide. Dit is reeds gedekt op deze polis.

3. Wel dekking op AVG014 voor schade die het gevolg is van een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom

Op het voor overheidsaansprakelijkheid niet onbelangrijke terrein van handhaving bieden wij wel dekking voor de aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van een besluit waarmee een last onder dwangsom is opgelegd. Andere partijen bieden hiervoor geen dekking indien de last ziet op het doen staken van bedrijfs- of beroepsactiviteiten (zie bijvoorbeeld de LAG 15 Rubriek 1 artikel 14 p. 23 bovenaan van CB). Dit is uiteraard een groot verschil, want de schade die het gevolg is van een last onder dwangsom kan juist in geval daarvoor bedrijfs- of beroepsactiviteiten moeten worden neergelegd, aanzienlijk zijn. CB sluit dergelijke aanspraken uit van dekking op de polis. Zij biedt enkel dekking onder de strikte voorwaarde dat het besluit waarin de last onder dwangsom wordt opgelegd, eerst ter goedkeuring aan haar wordt voorgelegd.

Een voorbeeld ter illustratie: Stel dat een evenementencentrum zich door een dergelijke last en de daarmee gepaard gaande publiciteit gedwongen ziet om de activiteiten te staken. Wanneer het besluit waarmee de last onder dwangsom is opgelegd vervolgens in rechte geen stand houdt kan dit leiden tot een aansprakelijkheid voor in potentie een miljoenenschade die niet wordt gedekt door CB. Bij Melior is die dekking wel aanwezig.

Melior Verzekeringen heeft afgezien van het opnemen van een dergelijke uitsluiting, omdat het uitsluiten van de dekking voor de aansprakelijkheid die het gevolg is van een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom naar ons oordeel niet past binnen de logica en het systeem van de polisvoorwaarden. Daarnaast gaan partijen die deze uitsluiting hanteren naar ons oordeel op ontoelaatbare wijze op de stoel van het bestuur zitten. Wij lichten dat hieronder toe:

Indien de gemeente een overtreding constateert kan zij op twee wijzen optreden: Ze kan een last onder dwangsom opleggen aan de overtreder of een last onder bestuursdwang. Net als andere marktpartijen sluit ook Melior de aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van de toepassing van bestuursdwang uit van dekking op de polis. Dit geldt dan enkel voor zover die toepassing plaats vindt voordat het besluit waarmee de last onder bestuursdwang is opgelegd, kort gezegd onherroepelijk is geworden. Hierop wordt in drie gevallen uitzondering gemaakt:

- in het geval een voorlopige voorziening tegen het besluit is afgewezen,
- in het geval sprake is van (terechte) spoedeisende bestuursdwang in de zin van artikel 5:31 Awb,
- of in het geval voorafgaand aan de toepassing van bestuursdwang de verzekeraar heeft ingestemd met de toepassing van bestuursdwang.

Hieruit valt af te leiden dat in een geval waarin het niet tot toepassing van bestuursdwang komt, omdat de overtreder voldoet aan de last, de aansprakelijkheid voor de schade die daaruit voortvloeit wel gedekt is op de polis. Kortom enkel de feitelijke toepassing van bestuursdwang wordt in beginsel uitgesloten van dekking. Wat met dit artikel wordt beoogd is te voorkomen dat bestuurders al te makkelijk uit politieke overwegingen besluiten tot toepassing van bestuursdwang nemen. De toepassing van bestuursdwang heeft immers direct grote gevolgen heeft. Denk aan de sluiting van een fabriek of een horecazaak.

Bij de last onder dwangsom ligt dit anders. Met dit besluit wordt niet actief opgetreden door de gemeente in de zin dat de gemeente zelf de overtreding ongedaan maakt wanneer niet aan de last wordt voldaan, maar wordt bedreigd met een dwangsom. De gevolgen van een last onder dwangsom zijn:

- ofwel dat de overtreder zelf de overtreding ongedaan maakt,
- ofwel dat dwangsommen verbeuren.

Het eerste kan tot schade leiden waarvoor de gemeente aansprakelijk kan worden gehouden in het geval het besluit waarin de last onder dwangsom is opgelegd uiteindelijk wordt vernietigd op rechtmatigheidsgronden. Het verbeuren van dwangsommen kan echter niet tot aansprakelijkheid van de gemeente leiden, in het geval het besluit uiteindelijk geen stand houdt. Met het uitsluiten van de aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van een besluit tot last onder dwangsom van

dekking op de polis, wordt dus niet een feitelijke toepassing, - het gevolg van het niet voldoen aan de last -, maar het besluit zelf uitgesloten van dekking op de polis.

Dit betekent dat in het geval bij een last onder dwangsom voldaan wordt aan de last door een bedrijf, de aansprakelijkheid voor de schade die daardoor ontstaat in beginsel dus niet onder de dekking van de polis valt. Wanneer echter in eenzelfde geval een last onder bestuursdwang was opgelegd en het bedrijf ook dan aan de last had voldaan, dan zou er wel dekking op de polis zijn.

Dit is systematisch gezien onlogisch. Waarom zou bij het voldoen aan de opgelegde last, de aansprakelijkheid voor schade bij een besluit tot het opleggen van een last onder bestuursdwang wel gedekt zijn, en in het geval van een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom niet? Bovendien gaat de verzekeraar met deze voorwaarde op de stoel van het bestuur zitten, omdat ze direct dwingende invloed uitoefent op de te maken keuze voor de bevoegdheden die het bestuur heeft bij handhaving. Het bestuur zal dan immers kiezen voor een last onder bestuursdwang, omdat in dat geval, wanneer de overtreder aan de last voldoet, de eventuele aansprakelijkheid voor schade die eruit voortvloeit wel gedekt is op de verzekeringspolis en bij een last onder dwangsom niet.

Om deze redenen heeft Melior Verzekeringen dan ook afgezien van het opnemen van een dergelijke uitsluiting en hiermee geven wij dan ook een substantieel ruimere dekking dan andere marktpartijen. Dit geldt met name CB. Raetsheren biedt overigens wel, ongeclausuleerd dekking voor de last onder dwangsom.

4. Bestuursdwang uitzonderingen op de uitsluiting

Net als CB en Raetsheren zijn ook in onze voorwaarden de aanspraken voor schade die het gevolg is van de toepassing van bestuursdwang uitgesloten van dekking op de polis, voor zover de bestuursdwang wordt toegepast voordat het besluit waarmee een last onder dwangsom is opgelegd, kort gezegd, onherroepelijk is geworden.

Wij bieden, overigens net als CB, wel dekking voor de toepassing van bestuursdwang als deze wordt toegepast voorafgaand aan de onherroepelijkheid van het besluit, indien:

- Sprake was van een spoedeisende situatie als bedoeld in artikel 5:31 Awb op grond waarvan het nemen van een besluit niet kon worden afgewacht.
- De gemeente voorafgaand aan de toepassing van bestuursdwang de kwestie aan ons heeft voorgelegd en wij hebben aangegeven dat we wel dekking bieden.

Deze laatste mogelijkheden biedt Raetsheren niet. In het geval er wegens spoedeisendheid bestuursdwang wordt toegepast bieden hun voorwaarden dus geen dekking.

Onze voorwaarden bieden in die gevallen wel dekking.

5. Dekking van het zogenoemde WABM of WEGAM risico op de AVG014

Met artikel 3.10 van de AVG014 sluiten wij de aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is of verband houdt met motorrijtuigen uit van dekking op de polis. Middels artikel 3.9.7 en 3.9.8 van de AVG014, sluiten we echter de aansprakelijkheid voor schade die ondergeschikten van de gemeente lijden met een motorrijtuig in. Ongeacht of de gemeente wel of niet houder of bezitter van het motorrijtuig is waarmee of waardoor de schade is geleden.

In feite is hiermee een risico afgedekt waarvoor een geen apart product zoals een WEGAM of WABM behoeft in te kopen. Wij bieden reeds met onze algemene aansprakelijkheidsverzekering dekking voor het risico dat de gemeente door haar ondergeschikten aansprakelijk wordt gesteld voor schade die zij lijden door of met het gebruik van een motorrijtuig.

Een dergelijke dekking wordt bijvoorbeeld uitgesloten door CB (zie artikel 14 Rubriek 1 p.12 van de LAG15). Tot voor kort bood CB hiervoor dan ook een apart product genaamd de WABM aan. Raetsheren biedt deze dekking overigens wel in hun voorwaarden voor de aansprakelijkheidsverzekering.

Let wel: Deze dekking geldt bij ons in de AVG014 tevens voor bedrijven en bijstandsccliënten die deelnemen aan praktijkervaringsprojecten, aangezien zij eveneens verzekerd zijn in de zin de polis. Ook voor hen is een aparte verzekeringsdekking zodoende niet meer nodig.

6. Dekking voor aanspraken voor schade die voortvloeien uit een besluit van de gemeente om in beslag genomen vaar- of voertuigen te vernietigen

Waar bijvoorbeeld Centraal Beheer dergelijke aanspraken uitsluit op grond van Rubriek 2 punt 30 LAG15 p. 18 laatste bullit en in rubriek 4 punt 35 vermogensschade ten gevolg van beslag (ook bestuursrechtelijk beslag) uitsluit, en Raetsheren deze uitsluit in zijn opzichtclausule (artikel 3.1 NBA 2014) zijn dergelijke aanspraken op onze polis verzekerd.

Stel: De gemeente neemt een woonboot in beslag en laat deze wegslepen op grond van artikel 5:29 en op grond van 5:30 lid 5 Awb uiteindelijk vernietigen. Een eventuele aansprakelijkstelling die daaruit voortvloeit is niet gedekt bij Centraal Beheer of Raetsheren, terwijl deze op onze polis wel gedekt is, middels de bepalingen 3.10.5., 3.8.4, 3.13.8, 3.13.9 en 3.13.10 (vermogensschade) AVG014.

7. Dekking voor aanspraken voor schade die voortvloeien uit de in beslagname van zaken zelf door de gemeente op grond van een wettelijk voorschrift.

Raetsheren sluit middels haar opzichtclausule aanspraken voor schade die het gevolg zijn van een bestuursrechtelijk beslag uit van dekking op de polis. Als deze zaken bij vervoer naar of tijdens verblijf in de opslagplaats worden beschadigd biedt Raetsheren daarvoor geen dekking. Wij bieden deze dekking wel in onze AVG014 middels de bepalingen 3.10.5 (inbeslagname motorrijtuigen), 3.8.4 en 3.13.8 (inbeslagname voer- en vaartuigen) en 3.13.9 (andere zaken). CB kent een vergelijkbare dekking in het geval zaken door het beslag of ter wijl ze in beslag staan worden beschadigd, maar dus niet wanneer de gemeente besluit de zaak te vernietigen.

8. Dekking van de aansprakelijkheidsrisico's van de gemeente voor werken

Met artikel 14 van de AVG014 sluiten wij de aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van werken waarvan de gemeente opdrachtgever, uitvoerder etc. is, uit van dekking op de polis. Het aansprakelijkheidsrisico van de gemeente zelf in een geval waarin zij opdracht geeft voor werken of werken (deels) zelf uitvoert is hiermee uitgesloten, wel is deze schade onder voorwaarden weer ingesloten:

- Er wel dekking is als de schade is veroorzaakt door onjuiste informatie verstrekt door de gemeente.

- Er is wel dekking indien er een CAR-verzekering voor het werk is gesloten, maar deze louter geen dekking biedt omdat de schade binnen de onderhoudstermijn is ontstaan of veroorzaakt.
- Bij CB wordt verder wel dekking geboden als de waarde van het werk minder dan € 25.000,- is en geen sprake is van heikwerkzaamheden, slaan van damwanden saneringen etc.. Op de AVG014 is deze dekking ruimer. Deze biedt reeds dekking indien de waarden van het werk minder dan € 100.000,- is.

In de voorwaarden van Raetsheren is deze dekking veel minder in de zin dat zij ook aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van werkzaamheden uitsluiten, indien:

- die schade het gevolg is van het verstrekken van onjuiste informatie door de gemeente als opdrachtgever.
- De schade het gevolg is van werkzaamheden door derden in opdracht van de gemeente, zelfs wanneer de waarde van het werk lager is dan € 25.000,-

9. Dekking tot € 100.000 excl. BTW voor schade aan eigen eigendommen ten gevolge van het werk

In artikel 14.1.4 is opgenomen dat schade aan bestaande eigendommen van de gemeente is gedekt tot een bedrag van 100.000 euro excl. BTW. Ook dit onderscheidt ons van de concurrentie die slechts dekking biedt tot 25.000 euro excl. BTW (zie bv. artikel 31, p.20 onder de derde bullit derde gedachtestreepje en de voorwaarden van Raetsheren clauseblad onder 2.3.3).

Dit artikel geldt overigens wel enkel in het geval een opdrachtnemer die schade veroorzaakt en dus niet in het geval de gemeente die schade aan zichzelf veroorzaakt bij de uitvoering van werken.

10. Dekking voor termijnoverschrijding

Op grond van artikel 21.8 AVG014 bieden wij dekking voor aanspraken voor schade die het gevolg is van de overschrijding van wettelijke beslistermijnen. Dergelijke aanspraken komen overigens vrij vaak voor. CB biedt een vergelijkbare dekking voor deze aanspraken, maar sluit wel aanspraken uit die het gevolg zijn van onbekendheid met de termijn. Dit laatste betekent dus dat wanneer bij de verlening van een omgevingsvergunning ten onrechte de uitgebreide procedure (van zes maanden) wordt toegepast in plaats van de reguliere procedure (8 weken) en door de termijnoverschrijding vervolgens schade wordt gevorderd CB geen dekking biedt. Raetsheren sluit dergelijke aanspraken voorts volledig uit van dekking op de polis in artikel 7.3.3 van hun clause vermogensschade. Let wel: Het gaat hier in de regel om zeer hoge claims waarin vertragingsschade is ontstaan.

11. Beperkte uitsluiting toezeggingen/gewekte verwachtingen.

Op grond van artikel 21.9 van de AVG014 sluiten wij aanspraken voor schade die voortvloeien uit de niet nakoming van gedane toezeggingen of gewekte verwachtingen uit van dekking op de polis, maar dit geldt echter louter de gemeente, bestuurders en/of leidinggevenden en niet andere ondergeschikten. CB biedt een vergelijkbare dekking. In de voorwaarden van Raetsheren strekt deze uitsluiting zich uit over alle verzekerden. Ook een toezegging van een ambtenaar is dus niet gedekt bij Raetsheren, waar dit bij ons wel het geval is. Gelet op de recente jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak, waarin het vertrouwensbeginsel is opgerekt naar ambtenaren, is dit een zeer significant verschil.

12. Dekking voor kosten gemaakt ter verweer boven de verzekerde som

Indien een claim de verzekerde som te boven gaat, zijn desalniettemin de kosten van verweer volledig mee gedekt op onze polis, ook al is de verzekerde som in feite al uitgeput (zie ons artikel 2.5). Bij CB zijn deze kosten gelet op de LAG 15 artikel 11 Rubriek 1 uitgesloten van dekking. Zij betalen enkel het verzekerd bedrag uit. Raetsheren betaalt de kosten verweer slechts deels afhankelijk van de mate waarin de verzekerde som wordt overschreden door de uit te keren schade.

Indien de verzekerde som zodoende 2,5 miljoen bedraagt en de gemeente wordt veroordeeld tot betaling van een claim van 2,6 miljoen, dan komen naast de € 100.000,- aan schade boven de verzekerde som, tevens alle kosten van verweer voor rekening van de gemeente, hetgeen bij een gerechtelijke procedure in drie instanties al snel kan oplopen tot een bedrag tussen de € 50.000,- en € 100.000,-. Bij Melior Verzekeringen zouden deze kosten ook voor rekening van de verzekeraar komen, terwijl dit bij CB en andere concurrenten niet het geval is.